



Najčastejšie kladené otázky (FAQ) k výzve na predkladanie ŽoNFP na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk, kód výzvy, kód výzvy: IROP-PO7-SC73-2021-87

Otázka č. 1: Medzi oprávnenými aktivitami výzvy je typ aktivity b. prirodzené krajinné prvky ako napr. malé vodné plochy a toky, ostrovčeky lesa, živé ploty, mokrade.

a) Jedná sa o budovanie nových prvkov, resp. sa môže jednať aj o revitalizáciu existujúcich vodných plôch.

Odpoveď: Výzva v rámci typu aktivity b. nestanovuje podmienku, či sa musí jednať o revitalizáciu alebo budovanie nových prvkov modrej infraštruktúry.

b) Čo sa myslí pod pojmom malá vodná plocha. Jazero na okraji obce zaberajúce plochu cca 40 000 m² je možné považovať za malú vodnú plochu?

Odpoveď: Výzva v rámci typu aktivity b. nestanovuje akú výmeru má mať revitalizovaná resp. vybudovaná vodná plocha.

c) Týka sa táto aktivita výlučne intravilánu obce zaradenej MFO, alebo sa môže jednať aj o extravilán. Jazero sa nachádza na okraji obce. Podľa katastra je vedené ako extravilán obce. Na okraji jazera však vzniká nová obytná štvrť (niekoľko nehnuteľností je už vybudovaných) a je tam vybudovaná miestna komunikácia.

Odpoveď: Výzva nestanovuje podmienku ohľadom miesta realizácie projektu v intraviláne resp. extraviláne. V rámci podmienky realizácie aktivít projektu však treba mať na zreteli, že miestom realizácie typu aktivít a. až i. sú verejné priestory ako aj verejné priestory s režimom kontroly vstupu resp. areály s riadeným spôsobom prístupu. Žiadateľ môže realizovať projekt aj v extraviláne za dodržaní ostatných podmienok výzvy. V prípade realizácie výdavkov súvisiacich s obnovou a výsadbou verejnej a vyhradenej zelene treba rešpektovať zásadu, že pre účely IROP sa pod verejnou zeleňou rozumie súbor všetkých živých a neživých prvkov na ucelenom verejnom priestranstve v zastavanom území obce/mesta, kde jej užívanie nie je obmedzené časom ani druhom návštevníkov. Za verejnú zeleň sa pre účely IROP považujú parky a parčíky, menšie parkovo upravené plochy, sídlisková zeleň, zeleň ulíc, sprievodná zeleň vodných plôch a vodných tokov, bodová zeleň – solitéry, rekreačná zeleň (lesopark).

d) Revitalizácia jazera, konkrétne brehov jazera (spomenutého vyššie), vrátane budovania oddychových zón, obnovy a rekultivácie brehových porastov je oprávnenou činnosťou? V prílohe výzvy Zoznam oprávnených výdavkov sú uvedené nasledovné činnosti: revitalizácia malých vodných tokov napr. zlepšenie prietoku, oživenie vody, spevnenie brehov, kaskády a hrádzky pre okysličovanie vody a pod. spojených s úpravou zelene a to zlepšením prirodzených podmienok alebo technickými podpornými prostriedkami (technológiou); obnova a výsadba verejnej zelene (sprievodná zeleň vodných plôch a vodných tokov, rekreačná zeleň (lesopark)).

Odpoveď: Vyššie uvedené výdavky sú zaradené v prílohe výzvy č. 4 Zoznam oprávnených výdavkov. Posúdenie konkrétnych výdavkov a ich oprávnenosti bude predmetom prípadného odborného hodnotenia ŽoNFP.



Otázka č. 2: Ako postupovať v prípade, že máme viacero projektov, ktoré vzájomne nesúvisia, ale samostatne spĺňajú podmienky výzvy. Môže žiadateľ – mesto – predložiť viacero ŽoNFP na každý projekt samostatne?

Odpoveď: Vychádzame z predpokladu, že mesto v rámci RIÚS má pripravené projekty pre typ aktivity h. regenerácia vnútroblokov sídlisk s uplatnením ekologických princípov tvorby a ochrany zelene, pričom miestom realizácie projektu sú viaceré lokality na území mesta. Výzva nemá stanovenú podmienku, že projekty musia byť realizované výlučne na jednom mieste (lokality) resp. musia byť vzájomne previazané. Napriek tomu je v kontexte výzvy vhodné, aby žiadateľ prispôbil prípravu projektov ako aj predkladanie ŽoNFP tematickému zameraniu projektov a v užšom detaile aj povahe a charakteru konkrétnych výdavkov. Pri zodpovedaní na otázku, či je možné predložiť viacero ŽoNFP na každý projekt samostatne, je potrebné zo strany žiadateľa zvážiť všetky pozitíva a riziká z toho vyplývajúce. Ako najväčšie riziko vnímame najmä pripravenosť jednotlivých častí projektu z pohľadu majetko-právneho vysporiadania pozemkov a následného povoľovacieho procesu. Zároveň je potrebné mať na pamäti fakt, že ak by sa projekt realizoval ako celok, musí spĺňať hodnotiace kritériá celý projekt a každá jedna lokalita. Predloženie jednej resp. viacerých ŽoNFP je potrebné prispôbiť aj alokácii na výzvu a schvaľovaciemu procesu.

Na záver je potrebné poznamenať, že žiadateľ nie je výzvou limitovaný počtom predložených žiadostí.

Otázka č. 3: V projekte riešime celkovú regeneráciu vnútroblokov i parkoviska a k tomu prislúchajúcim asfaltovým plochám. Je oprávneným výdavkom i výmena spevnenej plochy za novú asfaltovú a jej premiestnenie, kvôli lepšej dispozícii navrhovaných úprav v celom vnútrobloku. Ide o parkovisko, ktoré teraz už nespĺňa požiadavky. Pričom odvodnenie povrchu pôvodného parkoviska bude zabezpečené pozdĺžnym a priečnym vyspádovaním do trávnikovej plochy. Nový návrh odstraňuje asfaltové plochy, navrhuje rozšírenie dláždenej plochy s vytvorením zeleného ostrovčeka v strede a príjemným posedením pri záhone ruží a farebných kríkov. Celý projekt má priniesť viac zelene do mesta, ale samozrejme musíme i zrekonštruovať spevnené plochy ako sú parkoviská, chodníky, vytvoriť stojisko kontajnerov a doplniť mobiliár. Z tohto dôvodu sa na Vás obraciam, či toto všetko komplexne by spĺňalo kritériá Vašej výzvy.

Ďalšou mojou otázkou je, či je oprávneným výdavkom externý manažment, ktorý by mal na starosti vypracovanie žiadosti o NFP, ako i riadenie projektu? A či je oprávnený externý manažment na VO?

Odpoveď: Posúdenie oprávnenosti celého projektu a jednotlivých výdavkov je predmetom odborného hodnotenia ŽoNFP. Zároveň nepoznáme konkrétne technické riešenie projektu. Z vecného hľadiska je v zmysle prílohy č. 4 Zoznam oprávnených výdavkov rekonštrukcia parkovísk a spevnených plôch prístupných motorovými vozidlami oprávnená v prípade náhrady nepriepustného resp. polopriepustného povrchu za priepustnú spevnenú plochu vybudovanú z vegetačných zatrávňovacích tvárnic alebo z iných priepustných povrchov s vodozádržnou funkciou. Zároveň nemôže dôjsť k rozšíreniu existujúcich parkovacích miest resp. spevnených plôch prístupných motorovými vozidlami a k výstavbe nových parkovacích miest.

Externý manažment nie je v rámci výzvy oprávneným výdavkom.



Otázka č. 4: Je možnosť uchádzať sa o NFP na regeneráciu vnútorného areálu miestnej základnej školy pavilónového typu v našej obci, ktorá už nepatrí pod mestskú funkčnú časť mesta Prešova. Je možné žiadať v rámci tejto výzvy na regeneráciu podľa bodu 2.2 písm.h ? Niesom si istá či náš priestor medzi pavilónmi školy, ktorý je prístupný aj verejnosti spadá pod definíciu v dode 2.2 por.č. 11.

Odpoveď: regenerácia vnútorného areálu miestnej základnej školy pavilónového typu v obci, ktorá už nepatrí pod mestskú funkčnú časť mesta Prešova, nie je oprávnená na podporu v rámci typu aktivity h. V zmysle podmienok výzvy, podmienka oprávnenosti aktivít projektu (PPP č. 11) sú v rámci typu aktivity h. oprávnené mestské/obecné sídliskové vnútroblokové priestory s dominantnou funkciou bývania podľa územnoplánovacej dokumentácie. V zmysle podpory IROP sa pod vnútroblokom rozumie verejný priestor prislúchajúci k bytovým alebo polyfunkčným objektom s dominantnou obytnou funkciou, ktoré tento priestor ohraničujú a definujú. Školský areál nespĺňa vyššie uvedenú podmienku oprávnenosti výzvy.

Otázka č. 5: Máme v pláne ešte jeden zámer: Vytvorenie oddychovej zóny za novozrekonštruovanými priestormi bývalých internátov, ktoré boli prebudované na bytové priestory. Tým vznikli nové byty pre našich občanov, ale priestor za nimi bol dlho nevyužitý a pozarastaný náletovými drevinami. Tento zelený priestor sa minulý rok sa len vyčistil od náletových drevín. V danom areáli sa nenachádzajú žiadne prvky drobnej architektúry, ani mobiliáru, či chodníky.

Naším zámerom je vybudovať tu oddychovú zónu, kde sa umiestnia lavičky, vodný prvok, prístupové chodníčky a okolo sa vysadia stromy a kvety, ktoré by dotvárali tento priestor. Popríklad sa z jednej strany svah zostabilizuje. Zatiaľ je daný projekt iba v štádiu úvah. Chcem sa spýtať, či by bolo možné v rámci aktivity H -“Regenerácia vnútroblokov sídlisk s uplatnením ekologických princípov tvorby a ochrany zelene“ takýto projekt realizovať? Resp. či by boli oprávnené tieto aktivity? Išlo by v podstate o zelenú plochu pretvorenú na oddychovú zónu pre obyvateľov daných bytov a okolia.

Ešte sa chcem spýtať, či je potreba mať VO pred podaním ŽoNFP alebo sa VO rieši až, keď je ŽoNFP schválená?

Odpoveď: v zmysle podmienky oprávnenosti aktivít projektu výzvy (PPP č. 11) sú v rámci typu aktivity h. na podporu oprávnené mestské/obecné sídliskové vnútroblokové priestory s dominantnou funkciou bývania podľa územnoplánovacej dokumentácie. V zmysle podpory IROP sa pod vnútroblokom rozumie verejný priestor prislúchajúci k bytovým alebo polyfunkčným objektom s dominantnou obytnou funkciou, ktoré tento priestor ohraničujú a definujú. RO pre IROP nepozná bližšiu špecifikáciu priestoru, ktorý plánuje žiadateľ zrevitalizovať. Z popisu nižšie však jednoznačne nevyplýva, že sa jedná o existujúci vnútroblok prislúchajúci k bytovým domom, čo je zásadná podmienka oprávnenosti výzvy pre typ aktivity h.

K druhej časti Vašej otázky uvádzame, že v rámci výzvy nie je podmienkou, aby mal žiadateľ začaté verejné obstarávanie v čase predloženia ŽoNFP. Napriek tomu je na zvážení žiadateľa, či začne procesy VO pred predložením ŽoNFP.

Otázka č. 6: prosím o informáciu ohľadom oprávnenosti / neoprávnenosti týchto výdavkov v uvedenej výzve



a) realizácia zelenej strechy na budove spoločenského domu, ktorý je súčasťou (ohraničuje) územie vnútroblokov a zachytenie zrážkových vôd z tejto budovy za účelom výstavby zberných nádrží na území vnútroblokov

Odpoveď: Podmienka oprávnenosti aktivít projektu definuje, že oprávnené na podporu v rámci typu aktivity h. sú mestské/obecné sídliskové vnútroblokové priestory s dominantnou funkciou bývania podľa územnoplánovacej dokumentácie. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom projektu je realizácia zelenej strechy resp. zachytenie zrážkových vôd, tieto výdavky nie sú v území spadajúcom do RIÚS oprávnené. Typy aktivít a. až g. je možné realizovať len v území UMR. Vami uvedený projekt realizovaný v území RIÚS spadá v zmysle vyššie uvedeného pod predmet podpory OP KŽP.

b) revitalizáciu priestoru využívaného obyvateľmi bytových domov na parkovanie áut. Je to nespustená zelená plocha, ktorá je parkovaním áut neestetická, tráva je zničená, miestami holozem. Túto plochu chceme spevniť zatrávňovacou dlažbou a zelenou úpravou okolia.

Odpoveď: RO pre IROP nevie na základe informácií obsiahnutých v otázke poskytnúť jednoznačné stanovisko. V zmysle popisu otázky je predmetom projektu nespustená zelená plocha, ktorú je síce možné revitalizovať, avšak nemôže dôjsť k vybudovaniu nových parkovacích miest. Taktiež nie je jasné, ako je možné v zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke parkovanie na verejnej zeleni, keďže sa jedná o porušenie zákona. Máme však za to, že takto koncipovaný projektový zámer nie je v súlade s podmienkami výzvy.

Otázka č.11: Je oprávneným výdavkom vypracovanie projektovej dokumentácie osobu - projektantkou so vzdelaním a živnostenským oprávnením? Alebo je potrebné, aby projektovú dokumentáciu vypracovala osoba s oprávnením zapísaným v Slovenskej komore stavebných inžinierov? Ak, áno v akom rozsahu? Pozemné stavby?

Odpoveď: V zmysle MP CKO 18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov, príloha 2, bod 1. je uvedené, že v každej fáze projektového cyklu je možné zo strany RO resp. žiadateľa / prijímateľa preukázať hospodárnosť výdavkov úkonom znalca podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo odborným posudkom. V prípade 87. výzvy IROP možno za takéhoto znalca považovať krajinného inžiniera/architekta alebo autorizovaného stavebného inžiniera/architekta.

V zmysle Príručky pre žiadateľa IROP, podmienka poskytnutia príspevku č. 10 Podmienka, že žiadateľ má vysporiadané majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu, je prílohou k ŽoNFP Projektová dokumentácia stavby (overená autorizovanou osobou a overená v stavebnom konaní) vrátane výkazu výmer.

Vzhľadom k vyššie uvedenému musí byť krajinný inžinier/architekt autorizovaný v zmysle §4a zákona č. 138/1992 Zb. z. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov.

Otázka č.12: Je potrebné v projektovej dokumentácii a v rozpočte definovať rastliny s uvedením konkrétneho typu a názvu rastliny? Alebo postačuje všeobecné označenie rastliny, resp. triedy rastliny?



Odpoveď: V rámci predloženého rozpočtu zo strany krajinného inžiniera/architekta alebo autorizovaného stavebného inžiniera/architekta je potrebné predložiť konkrétne typy rastlín. Uvedené je dôležité v kontexte podmienky výzvy, že v rámci projektov nemôže dochádzať k náhrade domácich rastlinných prvkov introdukovanými rastlinami. Zároveň treba zdôrazniť, že investičná náročnosť je najmä pri drevinách rozličná a má tým pádom vplyv na celkové oprávnené výdavky projektu.

Otázka č.13: V rámci hodnotiaceho kritéria č. 2.3 sa v zmysle prílohy č. 6 Výzvy - Kritériá pre výber projektov hodnotí aj princíp "Value for money". Žiadateľ však vo Výzve a ani v jej prílohách nenašiel informácie o požadovanej hodnote "Value for money", resp. intervaly, ktorý je potrebné dosiahnuť pre dosiahnutie plného bodového hodnotenia za dané kritérium. Otázka: akým spôsobom bude toto kritérium vo vzťahu k "value for money" hodnotené?

Odpoveď: RO pre IROP vypracoval pre jednotlivé špecifické ciele v prioritnej osi 7 REACT-EÚ univerzálne hodnotiace kritériá, pričom princíp Value for money sa uplatňuje v závislosti od konkrétnej výzvy na predkladanie ŽoNFP. Keďže priamo vo výzve IROP-PO7-SC73-2021-87 nie je hodnota Value for money uvedená, v rámci hodnotiaceho kritéria 2.3 sa tento princíp neaplikuje.

Otázka č.14: Oprávneným výdavkom je aj stavebný dozor. Otázka: Aký rozsah oprávnenia má mať stavebný dozor? Pozemné stavby?

Odpoveď: Rozsah oprávnenia na stavebný dozor nie je stanovený.

Otázka č.15: V rámci hodnotiaceho kritéria č. 4.3 sme identifikovali dva spôsoby vyhodnotenia daného kritéria. V rámci prílohy č. 6 Výzvy - Kritériá pre výber projektov je dané: "Ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity

- Pokiaľ je hodnota likvidity 1 stupňa – pohotová likvidita menšia ako 0,2 a zároveň
- Pokiaľ je hodnota likvidity 2 stupňa – bežná likvidita menšia ako 0,85 a zároveň
- Pokiaľ je hodnota likvidity 3 stupňa – celková likvidita menšia ako 1,35,

Vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú.

Ukazovatele zadlženosti

Pokiaľ je miera zadlženosti väčšia ako 70 % vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú.

V prípade, že aj ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity, aj ukazovateľ miery zadlženosti nie sú dostatočné, vyhodnotí hodnotiteľ túto časť kritéria ako „nie“. V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“. Podľa týchto kritérií žiadateľ spĺňa všetky hodnoty. Avšak priamo v prílohe č. 3e1 v komentároch pre jednotlivé stupne likvidity sa uvádza požadovaná optimálna hodnota ukazovateľov, ktorá je odlišná od hodnôt uvádzaných v prílohe č. 6 Výzvy. Otázka: Podľa ktorých hodnôt má žiadateľ postupovať pri vyhodnocovaní likvidity?

Odpoveď: Žiadateľ pri vyplnení prílohy 3e1 Index finančnej situácie postupuje podľa údajov zo súvahy. Na základe uvedených jednotlivých vzorcov daných likvidít (1 až 3) dostane žiadateľ relevantne výsledky. Odborný hodnotiteľ postupuje pri vyhodnotení výsledkov v zmysle aplikácie hodnotiaceho kritéria 4.3 (rovnaké ako spôsob vyhodnotenia v prílohe 3e1).

Odpoveď

Otázka č.17: V rámci projektu riešime výsadbu zelene a úpravu nepriepustných povrchov a zberný systém na dažďovú vodu.



V rámci nastavenia merateľných ukazovateľov sa vyskytla otázka, ako nastaviť

a) hodnotu **MU P0066 Kapacita na zadržanie dažď. vody v sídlach**. Projektant pracoval s údajmi ako:

- celková odvodňovaná plocha (m²) a
- celkový objem zachytenej vody v území podľa návrhového úhrnu zrážok (m³)

Projektovaný systém na zber dažďovej vody je však rozdelený na čiastkové objekty – závlahové ryhy a závlahové nádrže, pri ktorých je objem projektovaný aj s rezervou tzn. keď sčítame ich navrhované objemy tak celková suma nekorešponduje s celkovým objemom zachytenej vody v území podľa návrhového úhrnu zrážok (m³), ale je o niečo väčšia. Ktorý z týchto údajov je chápaný ako hodnota merateľného ukazovateľa?

Odpoveď: V uvedenom prípade je potrebné poznať výmeru plochy týkajúcej sa projektu (plocha odkiaľ sa voda zachytáva), koeficient (súčiniteľ) odtoku dažďovej vody a priemerný ročný úhrn zrážok na m²: následne je možné stanoviť kapacitu/objem (m³) pre príslušné opatrenie.

b) **Hodnotu MU P0679 Vytvorené alebo obnovené priestranstvá v mestských oblastiach**

Celková plocha odvodňovanej plochy je v technickej správe uvádzaná väčšia ako je riešené územie zakreslené vo výkrese, nakoľko dažďová voda steká na riešené územie z okolitých pozemkov, fasád bytových domov a okolitých spevnených plôch.

Ktorá z týchto hodnôt je chápaná ako hodnota merateľného ukazovateľa – z výkresu alebo odvodňovaná plocha?

Odpoveď: V zmysle definície MU sa jedná o rozlohu renovovaných/novovytvorených verejnosti prístupných otvorených priestranstiev. Vo vašom prípade ide o riešené územie zakreslené vo výkrese.

c) **MU P0491 Počet vybudovaných prvkov zelenej infraštruktúry**

Prvky zelenej infraštruktúry sa v dostupnej literatúre delia podľa charakteru na rôzne druhy – môžu byť zelené – výsadba, alebo napr. zavlažovacie/ zasakovacie ryhy na zber vody (tie sú kombináciou stavebných a zelených prvkov) – mám ich zaradiť do **MU P0066 Kapacita na zadržanie dažď. vody v sídlach** alebo do **MU P0491** prvkov zelenej infraštruktúry? Alebo aj aj, lebo ci viem vyjadriť aj v objeme zadržanej vody?

Odpoveď: V zmysle prílohy č. 3 výzvy je definícia MU P0491 Počet vybudovaných prvkov zelenej infraštruktúry nasledovná: „Počet prvkov zelenej infraštruktúry zrealizovaných prostredníctvom projektov OP. Prvkom zelenej infraštruktúry sa rozumie strategicky plánovaná sieť prírodných a poloprírodných oblastí s inými environmentálnymi vlastnosťami, ktoré sú vytvorené a riadené tak, aby poskytovali široký rozsah ekosystémových služieb. V prípade realizácie viacerých prvkov zelenej infraštruktúry rovnakého typu v rámci jedného systému opatrenia, sa systém prvkov počíta za 1 opatrenie (napr. vybudovanie viacerých migračných prvkov v rámci jednej lokality).“

Definícia konkrétneho prvku zelenej infraštruktúry závisí od povahy a charakteru projektu. Všeobecne možno konštatovať, že park, lesopark a pod. sú spravidla miesta, kde dochádza k realizácii konkrétnych aktivít (v kontexte výzvy a. až g.). V zmysle uvedeného platí, že napr. v prípade realizácie typu aktivít c. mestské prvky napr. prvky drobnej infraštruktúry urbánneho dizajnu, zelené parky, zelené steny a zelené strechy, možno výsadbu stromov považovať za 1 prvok zelenej infraštruktúry. Park, na území ktorého sa bude realizovať výsadba stromov, by ale v takomto prípade nebol súčasťou merateľného



ukazovateľa. Naopak, zavlažovacie/ zasakovacie ryhy na zber vody, budú predstavovať samostatný prvok ZI.

Otázka č.18: V rámci aktuálnej výzvy č. IROP-PO7-SC73-2021-87 predkladáme projekt zameraný na rekonštrukciu existujúcich chodníkov s cieľom navrhnuť vodozádržné systémy a zvýšiť podiel zelene v predmetnom území.

Okrem stavebných prác rekonštrukcie existujúcich chodníkov projekt rieši aj výsadbu zelene na parcelách popri chodníkoch. Naša otázka je zameraná na dokladovanie majetko – právnych vzťahov v rámci pozemkov pozdĺž chodníkov, kde sa bude riešiť výsadba zelene. Môžeme považovať tieto pozemky pozdĺž chodníkov za súčasť líniovej stavby a dokladovať majetko – právne vzťahy k projektu čestným vyhlásením k líniovej stavbe ako pri chodníkoch?

Zároveň sa pýtame, či v prípade existencie iných vlastníkov pozemkov ako je žiadateľ bude dostačujúci k dokladovaniu majetko – právneho vzťahu súhlas vlastníka pozemku k realizácií projektu a k jeho udržateľnosti?

Žiadateľ samozrejme predloží aj právoplatné ohlásenie drobnej stavby na všetky riešené parcely – na chodníky, aj na výsadbu zelene.

Odpoveď: v prípade, ak sa jedná o pozemky, ktoré nie sú súčasťou telesa existujúcej líniovej stavby, tak žiadateľ musí využiť a dokladovať majetkovo-právne vysporiadanie jednou z alternatív uvedených v príručke, resp. na preukázanie majetkovoprávnych vzťahov k nehnuteľnostiam môže žiadateľ využiť aj iné alternatívy neuvedené v tejto časti pri dodržaní právneho poriadku SR. RO/SO je oprávnený rozhodnúť o akceptovaní/neakceptovaní predložených dokladov. Jednou z možností je aj súhlas vlastníka pozemku k realizácií projektu a výsadbou zelene udelený na dobu v trvaní minimálne 5 rokov po ukončení realizácie projektu. Súčasťou súhlasu vlastníka je aj uvedenie katastrálneho územia, čísel listov vlastníctva, parcelných čísel (pozemkov), názvu projektu a výzvy.

Otázka č.20: Je postačujúce ak podmienku č. 21 v znení Výzvy, podľa ktorej žiadateľ preukazuje, že má vysporiadané majetkovo právne vzťahy k pozemku, na ktorom sa bude realizovať projekt, na obdobie realizácie projektu a min 5 rokov po ich ukončení, podložiť v čase podania žiadosti o NFP dočasne súhlasným stanoviskom samosprávy k realizácii projektu na danom pozemku, ktoré bude nahradené po výzve na doplnenie po najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva naplánovanom nasledujúci mesiac doplnenou nájomnou zmluvou po jej prerokovaní a schválení obecným zastupiteľstvom? Vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu (COVID 19) nie je možné uskutočniť zasadnutie obecného zastupiteľstva do 28. 2.2022. Zasadnutie obecného zastupiteľstva je naplánované na 14. marca 2022. Následne bude podpísaná nájomná zmluva na prenájom uvedených pozemkov za účelom realizácie vyššie uvedeného projektu s dobou nájmu 10 rokov.

Odpoveď: Áno, takéto riešenie je možné. RO/SO v rámci klarifikácie vyzve žiadateľa na doloženie chýbajúcej prílohy, alebo na jej opravu. Žiadateľ je povinný doručiť chýbajúcu alebo opravenú prílohu v lehote stanovenej RO/SO vo Výzve na doplnenie chýbajúcich náležitostí ŽoNFP. Dátum vydania príslušnej prílohy môže byť aj neskorší, ako je dátum predloženia ŽoNFP.

Otázka č.21: Príloha č. 4a ŽoNFP – Uznesenie zastupiteľstva k financovaniu projektu

Žiadateľ sa predtým zapojil do výzvy IROP-PO4-SC431-2021-65 s tým istým predmetom projektu – investičnou akciou, kde nebol úspešný z dôvodu uplatňovania vtedy platných hodnotiacich kritérií.

V súčasnosti sa uchádza o NFP v rámci aktuálnej výzvy IROP-PO7-SC73-2021-87 s tým istým zameraním a predmetom projektu, má schválené spolufinancovanie projektu v zodpovedajúcej výške na ten istý investičný zámer, avšak existujúce uznesenie obsahuje o.i. aj kód pôvodnej výzvy.



Môže žiadateľ predložiť existujúce uznesenie zastupiteľstva s vysvetlením, prípadne čestným vyhlásením, že sa jedná o ten istý investičný zámer? (výška spolufinancovania zodpovedá výške nárokovaného NFP)

V prípade, že by bolo potrebné nové uznesenie, môže byť príloha predložená k doplneniu ŽoNFP, t.j. môže byť uznesenie zastupiteľstva s dátumom po podaní ŽoNFP?

Podanie ŽoNFP – 1.3.2022 – plánované zasadnutie zastupiteľstva v neskoršom termíne po podaní ŽoNFP (napr. 20.3.2021)?

Odpoveď: Žiadateľ v uvedenom prípade uvedenie do súhrnného ČV k žiadosti o NFP, že sa na neho nevzťahuje povinnosť predložiť originály nasledovných príloh k žiadosti o NFP:

- názov prílohy:
- dôvod nepredloženia originálu prílohy: Príloha bola predložená v skôr zaslanej ŽoNFP č. (kód ŽoNFP) predloženej v rámci výzvy č. (kód výzvy IROP) k projektu (názov projektu) doručenej (názov RO/SO) dňa (DD.MM.RRRR)

Pre komplexnosť odpovede uvádzame, že príloha, ktorá nemá časovú platnosť, môže byť doložená aj v rámci klarifikácie (výzve na doplnení PPP).

Otázka č.22:

- a) Má prijímateľ NFP povinnosť obstarané stavby poistiť? Ako je to v prípade, že ide o revitalizáciu verejnej zelene? Je takéto poistenie oprávneným výdavkom?

Odpoveď: Odporúčame si preštudovať Usmernenie RO pre IROP č. 11 k uplatňovaniu zabezpečovacích prostriedkov a poistenia. Usmernenie je zverejnené na stránke ministerstva. Výdavky na poistenie nie sú oprávnené.

- b) Pri mzdových výdavkoch interných zamestnancov je možné použiť mernú jednotku "osobohodina"? V našom konkrétnom prípade bude totiž % mesačného pracovného času na projekt veľmi nízke, vykazovanie takto stanovených mesačných výdavkov je následne administratívne náročné. Je možné potom v tom zmysle upraviť upraviť prílohu 3_Rozpočet projektu (formát .xls)?

Odpoveď: Nie. Je potrebné postupovať podľa prílohy. V stĺpci E sa uvádza percento pracovného času.

- c) Ako podrobne je potrebné zadať rozpočet do formulára Žiadosti o NFP v ITMS2014? Je možné/potrebné zadať tam všetky podpoložky z výkazu výmer? A je potom potrebné predkladať prílohu 3_Rozpočet?

Odpoveď: Žiadateľ postupuje v zmysle Príručky pre žiadateľa IROP, Tabuľka 1c: Rozsah fakultatívnych podmienok poskytnutia príspevku, pričom RO/SO zväži a rozhodne, ktoré z nižšie uvedených PPP uplatní vo výzve a ich forma overenia, PPP č. 8 Podmienka, že výdavky projektu sú oprávnené:

Položkový rozpočet ŽoNFP – žiadateľ predkladá položkový rozpočet projektu podľa vzoru c), ak predkladá ŽoNFP, ktorej rozpočet podľa hárku a) alebo b) obsahuje agregované položky skladajúce sa z viacerých podpoložiek. Ak rozpočet podľa hárku a) alebo b) obsahuje agregované aj samostatné položky, žiadateľ do položkového rozpočtu ŽoNFP uvedie všetky položky z rozpočtu projektu uvedené v hárku a) alebo b).

Otázka č.23: V zmysle prílohy výzvy č. 4 „Zoznam oprávnených výdavkov“ sú medzi oprávnené výdavky triedy „021 - Stavby“ zaradené aj „Stavebné práce - realizácia nových stavieb, rekonštrukcia a modernizácia stavieb, stavebné úpravy“ a v rámci nich sú oprávnenými výdavkami komunikačné a



spevnené plochy. Podmienka poskytnutia príspevku č. 11 výzvy však zároveň definuje, že v rámci revitalizácie nemôže dochádzať k rozširovaniu spevnených plôch v areáli a v zverejnených FAQs k obdobnej výzve pre menej rozvinuté regióny sa uvádza, že nové chodníky nie sú oprávnené.

Do výzvy plánujeme predložiť niekoľko projektov, ktorých cieľom je posilnenie ekosystémových služieb prostredníctvom revitalizácie verejných priestorov/vytvorenia zelených parkov s využitím kombinácie zelených/modrých opatrení, krajinných úprav, nových prvkov mobiliáru a pod. Projekty majú charakter vytvorenia novej zelenej infraštruktúry alebo sfunkčnenia územia, ktoré doteraz nebolo možné plnohodnotne využívať. Na to, aby tieto nové parky bolo možné využívať na pobyt a rekreáciu, je však potrebné vybudovať aj základnú sieť chodníkov na pohyb návštevníkov v území.

Je možné v rámci aktivity c) mestské prvky a v rámci aktivity g) regenerácia vnútroblokov považovať vybudovanie nových chodníkov (vrátane súvisiacich výdavkov na stavebný materiál, a pod.) za oprávnený výdavok s ohľadom na to, že nové chodníky vznikajú v základnom rozsahu potrebnom pre funkčnosť a dostupnosť územia upraveného do podoby zeleného parku? Alebo je nutné tieto náklady vylúčiť s tým, že oprávnená bude len zvyšná časť výdavkov na zelenú infraštruktúru?

Odpoveď: Podmienka poskytnutia príspevku č. 11 definuje, že miestom realizácie typu aktivít a. až g. sú verejné priestory ako aj verejné priestory s režimom kontroly vstupu resp. areály s riadeným spôsobom prístupu. Predmetom podporených projektov musí byť posilnenie ekosystémových služieb predovšetkým prostredníctvom ekostabilizačných funkcií zelene, pričom v rámci revitalizácie nemôže dochádzať k rozširovaniu spevnených plôch v areáli, k znižovaniu objemu vzrastlej zelene a k náhrade domácich rastlinných prvkov introdukovanými rastlinami.

V kontexte predmetnej podmienky poskytnutia príspevku nie sú oprávnené výdavky na výstavbu nových spevnených plôch v prípade revitalizácie existujúcich parkových plôch. V prípade, že by predmetom projektu bol nový park „na zelenej lúke“, ktorý doteraz neplnil parkovú funkciu, výdavky na spevnené plochy, ktoré sú nevyhnutné pre dosahovanie cieľov projektu, možno považovať za oprávnené.