

Vyhodnotenie pripomienok, doručených sekretariátu Rady partnerstva PSK k Štatútu Rady partnerstva, Rokovaciemu poriadku Rady partnerstva, Štatútom Kooperačných rád SPR a Rokovacím poriadkom Kooperačných rád SPR

V Prešove, dňa 25.11.2020

Por. č.	Predkladateľ pripomienky	Dokument, na ktorý sa pripomienka vzťahuje a text pripomienky	Zpracovanie pripomienky (A / N / čiastočne)	Poznámka
1	Ing. Júlia Boďová	Rokovací poriadok KR: čl. 9 ods. 3 a čl. 13 ods. 3 asi chyba v texte nie RP, ale KR	A	-
2	MVDr. Michal Kapusta	Štatút a Rokovací poriadok KR: Kooperačná rada je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina členov v každej komore.	N	Vid' pripomienka č. 33
3	Ing. Miroslav Perignéth	Zjednotiť pojem sociálno-ekonomickí partneri/socioekonomickí partneri/soc.-ekon. partneri v Štatúte aj Rok.poriadku	A	-
4	Ing. Miroslav Perignéth	Štatút a Rokovací poriadok KR: uznášaniaschopnosť :prítomní nadpolovičná väčšina všetkých členov KR, uznesenie: nadpolovičná väčšina prítomných (z celej KR), nie po komorách	A	Pôvodný návrh Štatútu od MIRRI, odporúčaný všetkým VÚC predpokladal, že hlasovať sa bude po komorách (tento návrh však počítal s tým, že v komorách bude rozdielny počet členov). Keďže my sme si v PSK ustanovili systém, keď v každej komore Kooperačnej rady máme rovnaký počet členov – tak táto pripomienka má svoje opodstatnenie. Meníme princíp hlasovania (nie po komorách, ale jednoducho – nadpolovičnou väčšinou prítomných členov)
5	SPR Šariš	Štatút KR: V štatútoch uviesť, že v Komore miestnej samosprávy môžu byť aj iné osoby nominované regionálnym ZMOS-om (nielen starostovia a primátori)	A	-
6	JUDr. Štefan Bielač	Štatút KR, Preambula, ods. 2: uviesť „regionálnej samosprávy“ a „miestnej regionálnej samosprávy“	N	Územná samospráva je tvorená 2 úrovňami: obce a mestá tvoria miestnu územnú samosprávu (skrátene „miestna samospráva“) a VÚC tvoria regionálnu územnú samosprávu (skrátene „regionálna samospráva“). Máme teda za to, že použitá terminológia je správna. Použitie navrhovaného znenia „miestna regionálna samospráva“ je neopodstatnené.
7	JUDr. Štefan Bielač	Štatút KR, Preambula, ods. 3: doplniť slovo „Kreovanie“	A	-
8	JUDr. Štefan Bielač	Štatút KR, Čl. 2 ods. 1 písm. a): Namiesto „spolupracuje s PSK na príprave...IUS...“ uviesť: „pripravuje, schvaľuje, implementuje a monitoruje IÚS SPR Spiš (poznámka: toto je podstata zriadenia celého SPR – toto je kľúčová zásadná vec - že to bude robiť táto Rada – inak je to potom len formalita, ak bude na tomto dokumente len spolupracovať na jeho príprave, či realizácii, a“	N	1. Kooperačnú radu SPR treba v otázke vypracúvania IUS chápať ako „pomocný nástroj, ktorý umožní lepšie zacieliť špecifickú stratégiu pre daný SPR“ (slovné usmernenie MIRRI pre VÚC, ktoré viackrát odznelo na rokovaniach medzi jednotlivými VÚC a MIRRI).

				<p>2. Všetky činnosti pri príprave IUS SPR (technické, administratívne, organizačné, vrátane koordinácie samotného spracovania) zabezpečuje v zmysle metodík sekretariát Rady partnerstva PSK (teda Úrad PSK). Kooperačná rada SPR (o.i.) zastupuje záujmy aktérov na území SPR – a, samozrejme, tieto relevantné záujmy/problémy/potreby je potrebné zohľadniť pri príprave, schvaľovaní... IUS daného SPR vo forme zadefinovaných cieľov, priorít a integrovaných projektových balíčkov. Zároveň je ale potrebné prepojiť a previazať ich s IUS VÚC. To znamená, že Kooperačná rada a sekretariát RP NEVYHNUTNE MUSIA SPOLUPRACOVAŤ na príprave IUS SPR. Nie je teda pravda, že Kooperačná rada „pripraví, schváli ... IUS SPR“ (tak, ako to navrhuje text pripomienky) a následne sa bude sekretariát RP riadiť tým, čo Kooperačná rada „pripravila/schválila...“ (ako to nepriamo vyplýva zo znenia pripomienky). Znenie odseku, uvedené v Návrhu, teda považujeme za správne.</p>
9	JUDr. Štefan Bielač	Štatút KR, Čl. 2 ods. 1 písm. b) a písm. c): Namiesto „KR spolupracuje s PSK“ pri definovaní problémov, potrieb, cieľov a priorit...“ uviesť, že KR „definuje“ problémy, potreby, ciele, priority	N	Podobne ako predchádzajúca odpoveď. Pri týchto činnostiach sa nevyhnutne vyžaduje SPOLUPRÁCA medzi PSK a aktérmi v území SPR
10	JUDr. Štefan Bielač	Štatút KR, Čl. 2 ods. 1 písm. f): Text druhej vety („Kritériom pre výber projektového zámeru...“) vymazať a uviesť na inom mieste, pretože tu vecne nepatrí – to nie je kompetencia, ale už spôsob výberu projektových zámerov	N	Táto veta tu figuruje preto, lebo presne takéto znenie navrhlo MIRRI vo svojom návrhu Štatútu. Súhlasíme s pripomienkou, že tu už nejde o kompetenciu, ale o spôsob výberu projektových zámerov. Zároveň je ale potrebné uviesť, že táto veta vecne nepatrí ani do žiadneho iného článku Štatútu. Z tohto dôvodu sme sa rozhodli ponechať vetu v pôvodnom znení.
11	JUDr. Štefan Bielač	Štatút KR, Čl. 2 ods. 1 písm. g): „nominuje za SPR Spiš jedného zástupcu za každý okres do Komory miestnej samosprávy Rady partnerstva PSK,“ - toto nemôže byť kompetencia tejto KR – toto je na rozhodnutí miestnej územnej samosprávy za každý okres, aby si mestá a obce v danom okrese (napr. cez regionálny ZMOS) nominovali svojho zástupcu do Rady partnerstva PSK – to je zásadná vec ! (inak – keď už, tak prečo len zástupcov do komory miestnej územnej samosprávy, a nie aj do ďalších komôr ?)	A	<p>1. Touto vetou sa mal zaviesť mechanizmus kreovania Komory miestnej samosprávy v Rade partnerstva PSK. Táto kompetencia KR bude teda vymazaná.</p> <p>Štatút Rady partnerstva a Štatút Kooperačnej rady bude upravený tak, že Komoru miestnej samosprávy tvoria osoby nominované príslušným regionálnym ZMOS-om (teda nie len starostovia/primátori, ale aj iné osoby, ktorých regionálny ZMOS nominuje).</p> <p>2a) Uvedená veta tam bola preto, lebo v zmysle návrhu Štatútu od MIRRI mal byť systém nastavený tak, že v prípade inštitucionalizácie SPR (teda toho, čo sa už v rámci PSK reálne stalo), mali Komoru miestnej samosprávy Rady partnerstva vytvoriť zástupcovia jednotlivých SPR. Systém teda meníme v zmysle odpovede č. 1 – že túto komoru budú tvoriť</p>

				zástupcovia nominovaní ZMOS-mi (a nie zástupcovia nominovaní Kooperačnou radou) 2b) Daný SPR mal nominovať svojich zástupcov LEN do Komory miestnej samosprávy Rady partnerstva. Preto, lebo do ďalších komôr nominujú svojich zástupcov ďalší soc-ek. partneri
12	JUDr. Štefan Bieľak	Štatút KR, Čl. 3: - názov tohto článku „Zloženie kooperačnej rady“ nezodpovedá jeho obsahu, nakoľko jeho názov je „Zloženie kooperačnej rady“, ale upravuje postavenie predsedu a podpredsedu KR pritom zloženie KR je až v článku 4 a z hľadiska logickej štruktúry tohto štatútu (rovnako ako pri iných podobných dokumentoch) by najprv mal byť obsahovo text článku 5, potom text článku 4 a až potom článok 3 (predseda a podpredseda KR). Preto článok 5 treba prečíslovať na článok 3 a doterajší článok 3 treba prečíslovať na článok 5 s novým názvom „Predseda a podpredsedovia Kooperačnej rady“	A	Poradie článkov kopíruje návrh Štatútu od MIRRI. Poradie uvedených článkov bude vymenené a názov článku „Zloženie Kooperačnej rady“ bude upravené na „Predseda a podpredsedovia Kooperačnej rady“.
13	JUDr. Štefan Bieľak	Čl. „Komory kooperačnej rady“, ods. 1 a ods. 1 písm. a): Doplniť „tri komory“, doplniť „ktorá má 9 členov...“	N	Takéto drobné štylistické úpravy textu nie sú potrebné. Navrhovaný text pripomienky hovorí presne to isté, čo aktuálne znenie Štatútu
14	JUDr. Štefan Bieľak	Čl. „Komory kooperačnej rady“, ods. 1 písm. b): Zmeniť text – namiesto starostovia/primátori aby tam figurovali osoby nominované regionálnym ZMOS-om	A	-
15	JUDr. Štefan Bieľak	Čl. „Komory kooperačnej rady“, ods. 1 písm. c): Upraviť štylizáciu + pripomienka: „(a prečo len predsedu RP? - bez ohľadu na to, kto ním je alebo bude - sám len jedna osoba rozhodne, ktorý soc. ekon. partner bude zastúpený v KR SPR Spiša ? to sa mi nezdá príliš partnerské a ...)“	N	Ešte pred tým, ako po prvýkrát zasadla Kooperačná rada, bolo potrebné osloviť sociálno-ekonomických partnerov v území, požiadať ich o nominácie, na základe predložených nominácií vykreovať personálne zloženie Komory SEP a menovať členov. Nakoľko toto všetko bolo potrebné urobiť ešte pred ustanovujúcim zasadnutím, neexistovala v tom čase iná relevantná autorita (okrem predsedu PSK), pod ktorej záštitou a na ktorej zodpovednosť by sa všetky tieto procesy mali realizovať.
16	JUDr. Štefan Bieľak	Čl. „Komory kooperačnej rady“, ods. 2: Vymazať text „Komory Kooperačnej rady majú rovnaký počet hlasov“ + pripomienka: „..... ale hlasy nie sú rozhodujúce, ak platí to, čo je uvedené v článku 6 o hlasovaní že RP rozhoduje sa tak, že rozhodujú komory a v každej komore (vo vnútri) sa rozhoduje väčšinou členov tejto komory takže toto ustanovenie tu vôbec nie je potrebné ani správne, ale keď už, tak skôr v nasledovnej formulácii „Každý člen komory má 1 hlas.“ Ale to patrí do článku Rozhodovanie KR“	N	Na takomto znení ustanovenia sa dohodli všetky VUC spoločne s MIRRI. Toto ustanovenie má opodstatnenie a zabezpečuje to, aby žiadna komora nebola v hlasovaní zvýhodnená alebo znevýhodnená (v prípade, ak by sa rozhodlo, že v jednotlivých komorách by bol rôzny počet členov; na území PSK však v rámci jednotlivých SPR bol mechanizmus nastavený tak, že každá komora v SPR bude mať rovnaký počet členov). Ak má „každá komora rovnaký počet hlasov“, tak tu ide o vyjadrenie váhy každej komory pri hlasovaní (váha môže byť napr. 1) a reálne to v praxi znamená nasledovné: prebieha hlasovanie o návrhu, prvá komora sa vysloví za (dodá 1 hlas za),

				<p>druhá komora sa vysloví za (dodá 1 hlas za) a tretia komora sa vysloví proti (dodá 1 hlas proti). Návrh bol prijatý, nakoľko získal 2 hlasy proti jednému. (Žiadna komora „nedodala“ napr. 1,1 hlasu, ani 0,6 hlasu – ale váha hlasu každej komory bola rovnaká). Analogicky sa toto ustanovenie vysvetľuje pre Radu partnerstva.</p> <p>Nakoľko v kontexte ostatných pripomienok meníme princíp hlasovania v Kooperačných radách (z komorového princípu na hlasovanie nadpolovičnou väčšinou prítomných členov KR), uvedená veta bude zo Štatútu KR vymazaná úplne (keďže stratila opodstatnenie).</p> <p>Zároveň, kvôli jasnejšej interpretácii, bude táto veta v Štatúte Rady partnerstva upravená na „Komory Rady partnerstva majú rovnakú váhu hlasov“</p>
17	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Komory kooperačnej rady“, ods. 3: Vymazať slovo „maximálne“..... táto formulácia je formálne nepresná - má zmysel vtedy, ak by tých zástupcov mohol mať daný partner viac (čo nemôže) ... preto nie „maximálne jedného“, ale „jedného“	N	<p>Ide o znenie, prevzaté z návrhu MIRRI. Táto formulácia má zmysel – pretože jeden sociálno-ekonomický partner môže mať nula zástupcov alebo jedného zástupcu (a zároveň nemôže mať viac ako 1 zástupcu). Preto je tam uvedené „maximálne“.</p> <p>Vysvetlenie: Sociálno-ekonomických partnerov môžu existovať desiatky, aj stovky. Nie je možné zabezpečiť, aby každý a jeden soc.-ek. partnerov (resp. každá a jedna skupina soc.-ek. partnerov) mal/mala v Kooperačnej rade svoje zastúpenie. Z tohto dôvodu niektorí soc.-ek. partneri svoje zastúpenie v KR nemajú.</p>
18	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Komory kooperačnej rady“, ods. 4: Vymazať celý odsek + pripomienka: „..... toto vôbec vecne nepatrí do štatútu Kooperačnej rady a už vôbec nie do článku o zložení KR. „	Čiastočne	<p>Takéto ustanovenie „niekde“ byť musí. Keďže nemáme žiadny „nadradený“ predpis, ktorý by po obsahovej stránke túto problematiku riešil, jediným východiskom je, že ustanovenie bude uvedené v Štatúte.</p> <p>Uvedie sa na inom mieste – pri pôsobnosti KR.</p>
19	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Členstvo v Kooperačnej rade“: Zmeniť názov článku na „Členovia Kooperačnej rady“	N	<p>Daný článok po obsahovej stránke upravuje aj problematiku „členstva“ a tiež problematiku „členov“. Nie je preto dôvod na zmenu názvu článku</p>
20	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Členstvo v Kooperačnej rade“, ods. 2: Doplniť spojku „a“ a slovné spojenie „za ich prácu“ zmeniť na „za ich činnosť“	Čiastočne	<p>Spojka „a“ do vety štylisticky nesedí. „Práca“ bude zmenená na „činnosť“</p>
21	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Členstvo v Kooperačnej rade“, ods. 3: Doplniť slovo „kalendárnych“ dní	A	-
22	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Členstvo v Kooperačnej rade“, ods. 4: Doplniť „ani po predchádzajúcom upozornení“; upraviť formuláciu „soc.-ek. partnera“ na „sociálno-ekonomického partnera“	A	<p>Odpoveď na poznámku: Áno, ak napr. daný partner nereaguje, nemá záujem o spoluprácu, môže predseda Rady partnerstva požiadať iného soc.-ek. partnera o nomináciu svojho zástupcu.</p>

		(poznámka: prípadne nemá dôjsť k zmene/výmene soc.-ekon. partnera, ak tento partner nakoniec nemá záujem byť v RP ??)		
23	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Členstvo v Kooperačnej rade“, ods. 7: Doplniť „ani po predchádzajúcom upozornení“	A	-
24	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Členstvo v Kooperačnej rade“, ods. 8: Celý odsek vymazať. } uvedené ustanovenie nemá právne zmysel, naokoľko platí ods. 7 písm. c) a navyše starostovi môže funkcia zaniknúť podľa zákona o obecnom zriadení aj u iného zákonného dôvodu - nielen opätovným nezvolením do funkcie (museli by sa to upraviť inak – „Ak dôjde k zániku mandátu starostu podľa osobitného zákona, tak“ – ale nie je potrebné to vôbec upravovať to by sme potom museli upravovať aj zánik funkcie u iných členom soc. ekon. partnerov – a to je predsa ich vnútorná vec navyše ak bude členom RP starosta obce, tak on v RP nezastupuje svoju obec ! , ale je zástupcom miest a obcí za daný okres a tie ho môžu vymeniť kedykoľvek – aj počas funkcie starostu, ale naopak môže ho tam nechať aj po zániku funkcie starostu, ak sú s ním spokojní)	A	Odsek bude vymazaný
25	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Zloženie Kooperačnej rady“: Premenovať na „Predseda a podpredseda Kooperačnej rady“	A	-
26	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Zloženie Kooperačnej rady“, ods. 3, písm. a): 1. (? - podľa mňa je na zváženie, že nie na návrh 1/3 členov RP, ale na návrh väčšiny členov jednej z komôr KP – naokoľko ďalej je uvedené, že rozhodovanie je v komorách – teda hlasuje sa po komorách) 2. doplniť „v opačnom prípade jeden z prítomných podpredsedov po ich vzájomnej dohode“	Čiastočne	1. zapracovanie navrhovanej pripomienky by znamenalo, že (teoreticky) 5 členov KR z 27 by mohlo rozhodnúť o tom, že sa MUSÍ konať zasadnutie KR. 5 z 27 = 19 % - takáto „kvórum“ považujeme za príliš nízke 2. bude doplnené
27	JUDr. Štefan Bielač	Čl. „Zloženie Kooperačnej rady“, ods. 5: Doplniť nové písm. b) so znením: b) zastupujú predsedu KR v rozsahu uvedenom v tomto štatúte,	A	-
28	JUDr. Štefan Bielač	Čl. 6 ods. 1 písm. b): (? - podľa mňa je na zváženie, že nie na návrh 1/3 členov RP, ale na návrh väčšiny členov jednej z komôr KP – naokoľko ďalej je uvedené, že rozhodovanie je v komorách – teda hlasuje sa po komorách)	N	Vid' pripomienka č. 26
29	JUDr. Štefan Bielač	Čl. 6 ods. 2: Návrh zmeniť na kalendárne dni	A	-
30	JUDr. Štefan Bielač	Čl. 6 ods. 3: Doplniť text „a ak s tým súhlasí väčšina členov KR“ - (naokoľko to nemusí väčšina členom vyhovovať pre krátkosť času)	A	-
31	JUDr. Štefan Bielač	Čl. 6 ods. 4: „Súčasťou pozvánky je program rokovania, ako aj materiály na prerokovanie a návrh uznesení Kooperačnej rady k jednotlivým bodom rokovania“	A	Znenie bude upravené, dodanie materiálov bude mať kratšiu lehotu – 5 dní pred zasadnutím

		Poznámka: je reálne, aby 14 dní pred rokovaním boli hotové už aj materiály na rokovanie (keďže s majú poselať spolu s pozvánkou) ?		
32	JUDr. Štefan Bielač	Čl. 6 ods. 5: „Rokovania Kooperačnej rady sú verejné.“ poznámka: „verejné“ – znamená, že sa ho môže zúčastniť ktokoľvek „z ulice“ ako napr. zastupiteľstva ... len či je to zvládnuť a logické ak by toto platilo, tak niektoré ustanovenia nižšie uvedené treba potom upraviť	N	Alternatívou je, že rokovania budú neverejné. Ak máme zachovať transparentnosť a verejný charakter týchto procesov, rokovania musia byť verejné (aj za cenu prípadných „problémov“ – napr. s kapacitou miestností a pod.). Nevieme o žiadnom relevantnom dôvode, na základe ktorého by malo byť zasadnutie neverejné.
33	JUDr. Štefan Bielač	Čl. 6 ods. 7: „Kooperačná rada je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých jej členov.“ – toto nie je správne riešenie ! – správne to má byť „nadpolovičná väčšina členov každej komory RP“ - nakoľko ako je nižšie uvedené – hlasuje sa po komorách a komora neprijme rozhodnutie, ak nebude mať väčšinu členov prítomných na rokovaní RP ... formulácia “nadpolovičná väčšina všetkých členov RP“ príklad: ak budú prítomní všetci členovia dvoch komôr, tak to je už nadpolovičná väčšina všetkých (ale potrebujeme, ako rozhodnutie prijala každá komora – teda aby o návrhu rozhodnutia - uznesenia hlasovala každá komora RP)	N	<p>Ak sa má dodržať princíp – že sa hlasuje po komorách – tak žiadne „správne“ riešenie neexistuje. Sú 2 možnosti (každá má svoje úskalia):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. KR bude uznášaniaschopná vtedy, keď bude prítomná nadpolovičná väčšina členov KR (teda tak, ako je to v návrhu Štatútu). Úskalia tohto prístupu: teoreticky sa môže stať, že v niektorej komore nebude prítomný ani jeden jej člen. Máme za to, že táto situácia je „v poriadku“ – pretože nie je nutné, aby o návrhu „hlasovala každá komora“. Aby bolo uznesenie prijaté, musia sa zaň vysloviť aspoň 2 komory z troch. Ak teda v niektorej komore nebude žiaden člen prítomný – je to problém tejto komory. V komore je celkom 9 členov... Ak nejaká fyzická osoba je členom Kooperačnej rady, má sa aj zúčastňovať jej zasadnutí... 2. KR bude uznášaniaschopná vtedy, ak bude prítomná nadpolovičná väčšina členov každej komory (teda tak, ako je to v návrhu pripomienky). Úskalia tohto prístupu: môže sa stať, že v sále bude fyzicky sedieť 22 osôb z 27 možných (9 členov jednej komory, 9 členov druhej komory, avšak len 4 členovia tretej komory). Fyzicky bude teda prítomných až 81 % všetkých členov Kooperačnej rady – a Kooperačná rada by aj tak nebola uznášaniaschopná... <p>Z uvedených dôvodov bola pri definovaní uznášaniaschopnosti využitá prvá možnosť.</p> <p>V kontexte všetkých zmien Štatútu KR je ale potrebné pripomenúť, že uznášaniaschopnosť ostáva ako bola doposiaľ (nadpolovičná väčšina všetkých členov KR), avšak mení sa princíp hlasovania - uznesenie je prijaté, ak sa zaň vysloví nadpolovičná väčšina prítomných členov KR.</p>
34	JUDr. Štefan Bielač	Čl. 6 ods. 10:	N	1. veta doplnená nebude, nakoľko sa mení princíp hlasovania a navrhovaná veta tak stráca význam

		<p>1. Vložiť do odseku prvú vetu, ktorá znie: O návrhu uznesenia hlasuje každá komora RP.</p> <p>2. nesúhlasím s riešením, že na prijatie stačí súhlas dvoch komôr !! – s návrhom na uznesenie musí súhlasiť každá komoranemôže sa stať, že dve komory sa dohodnú a prehlasujú tú tretiu komoru – toto celé je o partnerstve a rokuje sa dovedy, kým sa neprijme konsenzus medzi komorami ! ...toto je zásadná vec</p>		<p>2. nie, s návrhom nemusí súhlasiť každá komora. Ak s návrhom súhlasia všetky komory, o to lepšie. Ale nie je to nevyhnutná podmienka. Demokracia je vláda väčšiny, nie vláda „všetkých“.</p> <p>Máme teda za to, že ak sa za návrh vysloví väčšina komôr (teda v tomto prípade aspoň 2 komory z troch; pri štatúte Rady partnerstva 3 komory z 5), uznesenie je prijaté.</p> <p>V kontexte všetkých zmien Štatútu KR je ale potrebné pripomenúť, že uznášaniaschopnosť ostáva ako bola doposiaľ (nadpolovičná väčšina všetkých členov KR), avšak mení sa princíp hlasovania - uznesenie je prijaté, ak sa zaň vysloví nadpolovičná väčšina prítomných členov KR.</p>
35	JUDr. Štefan Bielač	<p>Čl. 8 ods. 1: „Prvé vydanie Štatútu Kooperačnej rady prerokúva a schvaľuje Kooperačná rada na svojom ustanovujúcom zasadnutí. Okamihom jeho schválenia nadobúda štatút platnosť aj účinnosť.“ aj účinnosť ??? - pozri odsek 2 – zmeny štatútu nadobudnú účinnosť až ich zverejnením, ale samotný štatút hneď schválením a bez zverejnenia ?? – no musí sa to zjednotiť - platí základný princíp: ak samotný dokument nadobúda účinnosť určitým momentom, tak aj jeho dodatky (zmeny) majú nadobúdať účinnosť rovnakým spôsobom a niekto aj bude podpisovať tento štatút a jeho zmeny a tým deklarovať jeho obsahovú a formálnu správnosť ? :</p>	A	<p>V pripomienke uvedený „základný princíp“ je, samozrejme, správny. Bola tu však veľmi špecifická situácia – malo nastať ustanovujúce zasadnutie Kooperačnej rady, avšak žiaden záväzný predpis, podľa ktorého by sa toto zasadnutie malo riadiť, ešte neexistoval. Zmyslom tohto ustanovenia (Čl. 8 ods. 1) bolo „nastaviť“ systém tak, aby už hneď na ustanovujúcom zasadnutí – po schválení štatútu a pravidiel rokovania – tieto ihneď nadobudli účinnosť – aby teda boli hneď jasné „pravidlá fungovania“.</p> <p>Následne, všetky prípadné zmeny štatútu by už mohli nadobúdať účinnosť „štandardným“ spôsobom (schválením a následným zverejnením).</p> <p>Aj v nadväznosti na zmenu nadobúdania účinnosti štatútu Rady partnerstva (celé mesiace bol systém nastavený tak, že štatút RP sa mal ešte pred ustanovujúcim zasadnutím RP zverejniť na webe MIRRI a takto nadobudnúť účinnosť; 23.11. bolo Úradu PSK zo strany MIRRI oznámené, že žiadne zverejňovanie štatútu RP na webe MIRRI nebude) sa celý systém schvaľovania a nadobúdania účinnosti všetkých štatútov a Rokovacích poriadkov mení tak, že VŠETKY štatúty a Rokovacie poriadky (teda aj RP aj Kooperačných rád) schvaľuje Rada partnerstva a tieto nadobúdajú účinnosť zverejnením na webe PSK.</p>
36	JUDr. Štefan Bielač	<p>Čl. 8 ods. 3: Štatút je predpisom vyššej právnej sily ako rokovací poriadok KR a preto z právneho hľadiska: ak štatútu bude schvaľovať samotná KR, tak rozhodne a určite rokovací poriadok KR si má schváliť KR ako svoj interný vnútorný predpis ako budú prebiehať zasadnutia KR a preto je právne neprijateľné, aby štatút schvaľovala KR, ale rokovací poriadok ako predpis nižšej právnej sily, ktorý slúži právne na vykonanie štatútu – bude schvaľovať Rada partnerstva PSK</p>	A	<p>Kooperačné rady si na ustanovujúcom zasadnutí schválili ad hoc „Pravidlá rokovania“, ktorými sa riadilo len toto rokovanie.</p> <p>Stanovisko k ostatnému textu pripomienky: viď pripomienka č. 35</p>

		Rokovací poriadok si má schváliť KR na svojom prvom zasadnutí, nakoľko podľa neho má rokovať už na tomto prvom zasadnutí (inak prvé zasadnutie je už 19.11. a dotedy nebude zasadnutie Rady partnerstva – to len na okraj).... teda rokovací poriadok a jeho zmeny má schvaľovať samotná KR		
37	JUDr. Štefan Bielač	Čl. 8 ods. 4: Vymazať celý odsek 4toto ustanovenie jednoznačne patrí do textu samotného rokovacieho poriadku a nie do tohto štatútu ... formálno právne je to nesprávne. naviac : rokovací poriadok nie je nutné zverejňovať na webe PSK z dôvodu, aby nadobudol účinnosť (kvôli transparentnosti OK, ale neviažme účinnosť zmien tohto vnútorného predpisu na jeho zverejnenie na webe PSK) - nakoľko ide o vnútorný predpis KR	Čiastočne	1. Odsek bude vymazaný a figurovať bude len v rokovacom poriadku. 2. účinnosť rokovacieho poriadku je práve z dôvodu transparentnosti (a otvorenosti) naviazaná na jeho zverejnenie na webe PSK. Nevidíme žiadny relevantný dôvod (a nie je výslovne uvedený ani v texte pripomienky), prečo by rokovací poriadok nemohol nadobúdať účinnosť práve jeho zverejnením na webe.